

## Note interne de visite d'inspection

<b>PACA</b>	<b>GS: 13</b>	<b>Subdivision de : Arles</b>	<b>Date: 06/02/2008</b>
<b>Inspecteur</b>	: François MASSON-FAUCHIER		
<b>Exploitant</b>	: VITEMBAL		<b>Code GIDIC</b> : 064.1416
<b>Site inspecté</b>	: TARASCON		<b>A ou D</b> : A
<b>Activité</b>	: Fabrication d'emballages plastiques (APET)		<b>Priorité</b> : P 2
<b>Objet de la visite</b>	: Visite approfondie Thème incendie et COV		
<b>Présentation du site inspecté</b>			
<b>Description succincte des installations inspectées</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cet établissement fabrique des emballages en PET.</li> <li>- Après avoir réalisé des bobines par fusion de granulés à 300°C, les boîtes ou emballages sont thermoformés et découpés dans des matrices.</li> <li>- L'établissement emploie 130 personnes (5X8), 365 jours par an</li> <li>- Le recyclage des déchets de fabrication est effectué à 100 %.</li> <li>- L'établissement a fait l'objet d'un sinistre (incendie) en 2002. Depuis, l'ensemble du site est sous vidéo surveillance.</li> </ul>			
<b>Contexte environnemental et socio-économique</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le marché des boîtes d'emballages transparentes est en expansion.</li> <li>- L'ensemble de l'établissement est sprinkler.</li> <li>- Les moyens de lutte contre un incendie sont en place (réserve de sprinklage – bassin d'eau d'extinction et de rétention d'eau d'incendie – poteau incendie (débit à vérifier).</li> <li>- Le plan de défense incendie est à mettre en œuvre avec les sapeurs pompiers (exercices).</li> <li>- Démarche CMR en cours.</li> </ul>			
<b>Evolutions prévisibles</b> ( <i>augmentation/réduction d'activité - investissements prévus/envisagés – augmentation/réduction des effectifs,....</i> )			
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Actuellement se développe le PLA, fabrication d'emballages à base de maïs (acide polilactique) la matière est biodégradable. Ce produit représente 5% du volume de l'activité car trop cher à la vente pour l'instant.</li> <li>- L'extension sollicitée en 2002, concernant le volume de production n'a pas encore été atteint.</li> </ul>			

## Résultats de la visite d'inspection

### Description sommaire du déroulement de la visite (sujets évoqués - documents consultés - lieux visités - ...)

- Sujets évoqués
  - COV – L'établissement ne produit et ne rejette aucun COV.
  - Suivi de la nappe suite à incendie.
  - Organisation en cas d'incendie, (établir un plan de défense incendie en accord avec le SDIS).
  - Effectuer une mesure de débit des P.I.
- Documents consultés
  - Contrôle électrique.
  - Elimination déchets.
- Lieux visités
  - Ensemble de l'établissement.
  - Dépôt de produits toxiques dangereux ou inflammables (tous les produits ne sont pas sur cuvettes de rétention).
- Autres remarques
  - Certification ISO EN 9001-2000.
  - Réaliser une mesure de poussières sur cheminée de broyage des déchets (100 mg/Nm<sup>3</sup> - à vérifier).

### Conclusions de l'Inspection (appréciation - suites données administratives (DRIRE, PREFET) et pénales )

- Cet établissement est convenablement exploité et globalement bien géré.
- 2 écarts et 6 remarques ont été faites :
  - Récolement de l'arrêté préfectoral.
  - Etablir le plan de défense "incendie"
- Cet établissement ne réalise que du formage à chaud de PET. Pas d'expansion donc pas d'émission de COV.

### Personnes rencontrées [noms, fonctions, ...]

- M. Jean-Louis FLORK, directeur d'usine.
- M. Fabrice GUEIFFIER, assistant HSE

### Suivi des écarts des précédentes visites d'inspection

N° fiche	Commentaires (soldée?- évolution ?)